

Maksamattomien vesimaksujen periminen Melkonien vesiosuuskunnalta

Khall 09.11.2021 § 224

Valmistelija:
Kunnanjohtaja Vesa Huuskonen
vesa.huuskonen@parikkala.fi

Taustaa

Maksamattomien vesimaksujen perimiseksi kunta joutui käynnistämään vuonna 2017 perintätoimet Melkonien vesiosuuskuntaa kohtaan. Kunnan ja vesiosuuskunnan välistä maksuriitaa käsiteltiin vuosina 2017-2018 Etelä-Karjalan kärjäoikeudessa. Kärjäoikeus vahvisti 23.03.2018 antamallaan tuomiolla nro 18/2886, että vesiosuuskunta on velvollinen suorittamaan Parikkalan kunnalle edellä mainittujen päätösten mukaiset vesimaksut kokonaisuudessaan.

Vesiosuuskunta valitti kärjäoikeuden päätöksestä Itä-Suomen hovioikeuteen. Hovioikeudessa toimitetun pääkäsittelyn yhteydessä vesiosuuskunta ja Parikkalan kunta sopivat, että kärjäoikeuden tuomitsemaa saatavan pääomamäärää, 21.124,87 euroa, alennettiin 17.638,41 euroon. Muilta osin kärjäoikeuden tuomio jäi sellaisenaan lainvoimaiseksi.

Sovinnolla, jossa kunta vähäisessä määrin luopui velkomuksen kohteena olevista saatavistaan, vältettiin hovioikeudessa täysimittainen pääkäsittely ja siitä aiheutuvat oikeudenkäyntikustannukset. Lähtökohtana ratkaisulle oli, että näin välttyttäisiin jatkossa vastaavilta oikeusprosesseilta.

Käsiteltävä asia

Edellä mainittu Etelä-Karjalan kärjäoikeuden tuomio ja hovioikeuden tuomio koski vuosien 2015 ja 2016 vesimaksusaatavia. Melkonien vesiosuuskunta on 20.07.2017 erääntyneestä laskusta lähtien laiminlyönyt suorittaa edellä mainittuihin elinvoima- ja ympäristölautakunnan päätöksiin perustuvat maksut Parikkalan kunnalle joko osittain tai kokonaan. Etelä-Karjalan kärjäoikeudessa on sen vuoksi tällä hetkellä vireillä velkomuskanne, jossa kunta perii vuosina 2017-2020 erääntyneitä vesimaksuja vesiosuuskunnalta. Sen ohella vesiosuuskunnalla on kertynyt maksamattomia vesimaksuja myös vuonna 2021. Velkomuksen pääomamäärä on 52 757,99 euroa.

Perusteena toimenpiteelle voidaan esittää seuraavaa:

1. Perinnässä olevat vesimaksut perustuvat kunnan toimivaltaisen viranomaisen tekemiin taksapäätöksiin, jotka koskevat Melkonien vesiosuuskunnan lisäksi paitsi muita vesiosuuskuntia, myös yksittäisiä kunnan vesilaitoksen asiakkaita.
2. Viranomaistoiminnassa niin hallintolain kuin kuntalainkin mukaan keskeinen periaate on yhdenvertaisuus. Jos taannehtivasti yhden kunnan vesilaitoksen asiakkaan osalta maksuja merkittävästi alennettaisiin lainvoimaisesta taksapäätöksestä poiketen, rikottaisiin em. periaatetta, jolloin asiassa toimivaltaiset kunnan viranomaiset käyttäisivät heille kuuluvaa harkintavaltaa väärin.

3. Vesihuoltolain 18 §:n mukaan vesihuollon maksujen tulee olla sellaiset, että niillä voidaan pitkällä aikavälillä kattaa vesihuoltolaitoksen uus- ja korjausinvestoinnit sekä käyttökustannukset. Vesihuoltolaitoksen maksuihin saa sisältyä enintään kohtuullinen tuotto pääomalle.
4. Vesihuoltolaki edellyttää lisäksi, että perittävien maksujen tulee olla kohtuulliset ja tasapuoliset. Parikkalan vesilaitoksen kohdalla kohtuullisen tuoton tasoa ei ole ylitetty.

Esittelijä: Kunnanjohtaja Huuskonen Vesa

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää jatkaa Etelä-Karjalan käräjäoikeudessa vireillä olevaa kannetta, mikäli Melkonien vesiosuuskunta ei suorita saatavaa vapaaehtoisesti. Kannetta voidaan täydentää myös kanteen vireille tulon jälkeen erääntyneillä maksamatta olevilla saatavilla.

Kunnanhallitus valtuuttaa varatuomari Antti Vainion edustamaan tässä asiassa Parikkalan kuntaa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Khall 28.03.2022 § 61

Valmistelija:

Kunnanjohtaja Vesa Huuskonen
vesa.huuskonen@parikkala.fi

Melkonien vesiosuuskunnan maksamattomia laskuja on käsitelty Etelä-Karjalan käräjäoikeuden valmisteluistunnossa 14.3. Osuuskunta on ehdottanut saatavan sovittelua, mihin osaksi vaikutti Etelä-Karjalan käräjäoikeuden maaliskuussa 2018 antaman tuomion oikeusvoimavaikutus, jonka vaikutukset ovat kahtalaiset:

a) negatiivinen oikeusvoimavaikutus estää 20.7.2017 ja 17.2.2018 erääntyneiden laskujen velkomisen, koska saatavat ovat erääntyneet ennen tuomion antamista, ja

b) toisaalta positiivinen oikeusvoimavaikutus tarkoittaa sitä, että niin veden toimitussopimuksen kohtuullisuutta, sopimuksen yksipuolista muuttamista ja kohtuullisen reklamaatioajan noudattamista koskevat kysymykset on lainvoimaisesti ratkaistu jo em. tuomiolla.

14.3. kunnan puolelta tehty sovintoehdotus (44.300 €) tarkoittaa sitä, että Melkonien vesiosuuskunta maksaisi kunnalle perimiskelpoisten laskujen pääomaosuuden, mutta kunta tulisi osuuskuntaa vastaan luopumalla viivästyskoroista. Lisäksi sovittelussa lähdetään siitä, että kumpikin osapuoli vastaisi itse omista kuluistaan. Kunnan näkökulmasta vastaantulo olisi kohtuullinen, eikä olisi merkittävästi ristiriidassa kuntalaisten yhdenvertaisuusperiaatteen kanssa.

Esittelijä: Kunnanjohtaja Huuskonen Vesa

Päätösehdotus

Kunnanhallitus hyväksyy Parikkalan kunnan osalta sovintoehdotuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Valmistelija:
Kunnanjohtaja Vesa Huuskonen
vesa.huuskonen@parikkala.fi

Parikkalan kunnan asiamiehen ja Melkonien vesiosuuskunnan edustajien välillä neuvoteltiin Etelä-Karjalan käräjäoikeudessa 14.3.2022 alustava sovintoesitys, jonka mukaan Melkonien Vesiosuuskunta maksaisi vireillä olevassa kanteessa tarkoitetuista avoinna olevista vesilaskuista Parikkalan kunnalle yhteensä 44.300 euroa. Parikkalan kunnanhallitus on osaltaan hyväksynyt sovintoesityksen mukaisen sovinnon 28.3.2022 pitämässään kokouksessa.

Kunnanhallituksen tekemän päätöksen jälkeen Melkonien Vesiosuuskunta on vaatinut, että neuvoteltuun sovintoon tulisi sisällyttää myös kanteen vireille tulon jälkeen 12.12.2021 erääntynyt vesilasku 80:14696, jonka maksamaton pääoma on 12 542,29 euroa.

Kunnan asiamiehen ilmoituksen mukaan sovinnosta neuvoteltaessa eikä kunnanhallituksen hyväksyttäväksi esitettyssä sovintoesityksessä ei ole otettu huomioon edellä mainittua laskua.

Esittelijä: Kunnanjohtaja Huuskonen Vesa

Päätösehdotus

Kunnanhallitus toteaa, että Melkonien Vesiosuuskunnan esittämän muutoksen jälkeen sovinto muuttuisi Parikkalan kunnan kannalta kohtuuttomaksi erityisesti ottaen huomioon muilta vesiosuuskunnilta perityt vesimaksut. Tämän vuoksi asiassa ei ole perusteita muuttaa kunnanhallituksen 28.3.2022 §:ssä 61 tehtyä päätöstä.

Päätös

Hyväksyttiin.