

MUISTIO

Projekti	Simpelejärven rantaosayleiskaavan ajantasaistaminen alueet I ja II
Projekti nro	1510049376
Aihe	Työkokous
Päivämäärä	3.11.2020
Aika	13:00-16:00
Paikka	Teams
Koollekutsuja	Henna Leppänen
Osallistajat	Vesa Berg, Parikkalan kunta Seppo Vento, Parikkalan kunta Heikki Määttänen, Parikkalan kunta Noora Gherghel, Alueellinen vastuumuseo/Lappeenrannan museot Esa Hertell, Alueellinen vastuumuseo/Lappeenrannan museot Pertti Perttola, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Suvi Karppinen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Ville Salmio, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Antti Haapala, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Tapio Tuukkanen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Tuija Mustonen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Tuula Tanska, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Henna Leppänen, Ramboll Finland Oy Sonja Semeri, Ramboll Finland Oy

Päivämäärä 3.11.2020

Asialista	1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen
	2 Lausuntojen läpikäynti
	3 Mielenpitojen läpikäynti
	4 Muut muutostarpeet tai ilmi tulleet asiat
	5 Jatkotoimenpiteet

Ramboll
Niemenkatu 73
15140 LAHTIP +358 20 755 611
F +358 20 755 6201
<https://fi.ramboll.com>

1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Kokous avattiin klo 13:05. Pidettiin esittelykierrros. Varsinaista puheenjohtajaa ei valittu. Henna Leppänen esittelee asiat. Puheenvuoroja jaetaan tarvittaessa. Sonja Semeri toimii sihteerinä.

Tuula Tanskanen liittyi kokoukseen klo 14:47.

2 Lausuntojen läpikäynti

Henna Leppänen esitteli kaavan suunnittelutilanteen ja tavoitteet.

Vastineraportti on lähetetty kokouksen osallistujille ennakoon. Käytiin keskustelua lausuntojen sisällöstä ja niihin reagoimisesta kaavan laadinnassa.

Vastineraportin kohta 1.1 Rakennuspaikan symbolit

Ehdotus: Osoitetaan rakennuspaikat samalla symbolilla. Ei erotella voimassa olevan kaavan uusia ja olemassa olevia rakennuspaikkoja.

- Pertti Perttola: Olennaista on osoittaa, missä rakentaminen on sallittua. Ohjata maankäyttöä rannalla. Olennainen tieto ei ole, onko paikalla nykyään rakennusta. Toteutumisaste voidaan todeta kaavaselistuksessa.
- Parikkala, rakennusvalvonta: Selkein osoittaa samanlaisella symbolilla.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Vastineraportin kohta 1.6 Tulvamääräys

Ehdotus: MML korkeusmallin avulla tarkastelu, mitkä paikat asettuvat korkeustason +70,20 m alapuolelle (alin suositeltu rakentamiskorkeus). Osoitetaan alueet vyöhykemerkinnällä, jonka määräys ohjaa rakentamista.

- Tapio Tuukkanen: Alin suositeltu rakentamiskorkeus hyvä huomioida kaavassa. Korkeusjärjestelmä hyvä mainita kaava-asiakirjoissa.
- Pertti Perttola: Kun tulvariskikorkeus huomioidaan kaavassa, ei kunnalle aiheudu korvausvelvollisuutta. Tulvariskikorkeuden huomiointi johtaa usein hyvään rakentamistapaan. Jos rakennukselle johtaa ajoyhteys, ei rakennuspaikan korkeusaseman nosto ole kovin kallista. Saarella tilanne tarkastettava tapauskohtaisesti, koska maatäytöt hankala toteuttaa.

Päätös: Selvitetään tulvakorkeuden alapuolelle jäävät paikat ja raportoidaan selostukseen. Vähintään yleinen kaavamääräys siitä, minkä korkeuden yläpuolelle on rakentaminen sijoitettava, jotta rakenteet eivät kastu.

Kohta 1.8. Pohjavedet

Ehdotus: Kartoitettujen luontokohteiden osalta arvioidaan, onko niitä syytä osoittaa kartalle luontokohteina.

Päätös: Pyry Mäkelän kanssa käydään asia läpi.

Kohta 1.9 Luonnonsuojelu

Käsittely alkoi klo 14:53, kun Tuula Tanska liittyi kokoukseen.

Natura 2000-alueet merkitään kaavakartalle. Merkintöjen selitteiden näkyvyys tarkistetaan.

Lausunto: Kaava-alueella on uhanalaisen valkoselkätikan elinalueita, joille on kaavassa osoitettu uusia rakennuspaikkoja (aiemman kaavan mukaisia). Kaavan vaikutukset lajiin tulee arvioida ja harkita onko kaavassa tarpeen esittää uusia luonnonsuojelualueita tai siirtää rakennuspaikkoja.

Ehdotus: Kaavoitettavan alueen uhanalaisten lajien tiedot tarkistetaan ja arvioidaan sen perusteella, onko kaavaratkaisusta uhkaa lajien säilymiselle. Asia kirjataan selostukseen ja tarvittavat muutokset tehdään kaavakartalle.

- Henna Leppänen: Onko ELYn mahdollista luovuttaa tietoja, että mitä rakennuspaikkoja uhanalaishavainnot koskevat?
- Tuula Tanska: Lajitiedot luovutetaan nykyään Luomuksen Lajitietokeskuksen kautta. Mahdollisuus tehdä aineistopyyntö. Valkoselkätikan elinalueita muutamassa kohdassa Rautalahden suunnalla, saarilla.

- Henna Leppänen: Selvitetään onko kustannus eri koko alueen tiedoilla vs. joiltakin rakennuspaikoilta. Mikäli kustannus huomattavasti korkeampi koko alueen tiedoista, kuin ELY:n lausunnon rakennuspaikkoja koskevilta alueilta, niin palataan asiaan ELY:n kanssa tietopyynnön rajauksen suhteen.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Lausunto: Karkvaaran arvokkaan kallioalueen eteläosaan on kaavakartan mukaan uusi loma-asunnon rakennuspaikka. Mikäli rakennushanketta kyseiselle rakennuspaikalle ei ole vielä aloitettu, tulisi rakennuspaikan siirtoa tutkia.

Ehdotus: Rakennuspaikka vie arvioituna 20-25% rantakalliota käsittävästä rantaviivasta. Tämän perusteella rakennuspaikkaa siirretään. Siirto tehdään maastokäynnin pohjalta. Biologi katsoo samalla mahdollisimman hyvän paikan, kuitenkin siten että rantaviivaa ei pirstoudu. Varmaankin siirretään sijansa etelään.

- Tuula Tanska: Hyvä tarkastaa rakennuspaikka maastossa.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Lausunto: Kuosmanvuoren lehmuslehdon (lehtojensuojeluohjelma) alueelle on osoitettu uusia lomarakennuspaikkoja. Mikäli rakennushanketta kyseiselle rakennuspaikalle ei ole vielä aloitettu, tulisi rakennuspaikan siirtoa tutkia.

Ehdotus: Vaatii maastokäynnin. Pohjoisempi paikka omakotitalon viereen koilliseen n. 300 m – luontoarvot tarkastetaan siirtopaikasta. (Myös rakentamisen osalta huono paikka, jyrkänne.) Eteläisempi paikka ei välttämättä vaadi siirtoa. Jos vaatii, niin mahdollista sijoittaa esim. hieman lounaaseen. Tämän voi biologi katsoa maastossa. Voidaan sijoittaa olemassa olevan rakennuspaikan viereen, joten siirto katsotaan olevan mahdollinen.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Lausunto: MRL:n muutokset maisematyölupien osalta metsänkäsittelyssä aiheuttavat sen, että kaavamerkintä s ei turvaa alueen luonnonarvojen säilymistä riittävästi. Myös muiden s-osa-alueiden suojeltaviksi alueiksi osoitettujen alueiden osalta on syytä varmistaa, että merkintä on riittävä uusien maisematyölupasäännösten mukaisena.

Ehdotus: Biologiensa kanssa pitää käydä läpi, että minkälainen suojelumerkintä näille on riittävä. Pitää turvata suojeluarvot jotenkin muuten, kuin maisematyöluvan kautta.

- Henna Leppänen: Onko ELYllä näkemystä, kuinka merkintää tulisi muuttaa?
- Tuula Tanska: On syytä tarkastaa s-kohteet, mitä on ja kuinka voi turvata. Voidaan osoittaa esimerkiksi V- tai SL-alueeksi. Jos arvot eivät tuhoudu puiden kaatamisella, voi s-alue olla riittävä.
- Henna Leppänen: Jos alkuperäisessä aineistossa ei ilmene s-merkinnän peruste tai alue on muuttunut, voisi kohteen tarkastaa maastossa. Etenkin ilmi tulleiden rajausmuutostarpeiden osalta – onko paikalla enää kyseistä luontoarvoa/suojeluperustetta.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Lausunto: Kukkaronlahden itärannan tuntumasta kaava-alueella on tehty havaintoja liito-oravasta. Lajin elinympäristön säilyminen tulee varmistaa kaavalla.

Ehdotus: Maastotarkastuksia potentiaalisille liito-orava-alueille ja kaavan vaikutukset lajin elinympäristöjen säilymiselle kirjataan selostukseen.

- Henna Leppänen: Kaava ei heikennä elinympäristöjä. Todennetut pesäpuut ja ekologiset yhteydet tulee säilyttää. Asia varmistetaan tarpeellisilla maastokäynneillä potentiaalisilla alueilla.

Päätös: Ehdotus hyväksytty.

Lausunto: Leunanmäen luonnonsuojelualueen ja rannan väliselle kapealle kiinteistölle on kaavassa osoitettu sekä pysyvän että loma-asunnon rakennuspaikat, jotka voidaan toteuttaa lisämaan hankinnalla. Kyseisen kiinteistön osalta tulee punnita, onko rakennuspaikkojen toteutuminen mahdollista. Lisämaan hankinta ei ole mahdollista kiinteistön taustalta luonnonsuojelualueen vuoksi. Lisäksi tulee pohtia, voidaanko kyseiselle kiinteistölle sijoittaa enää loma-asumisen lisäksi vakituista asumista rakennuspaikan koko huomioon ottaen.

Ehdotus: Lomarakennuspaikka korvataan. Siirto ei ole mahdollista, koska maanomistajalla ei ole maata kaava-alueella.

- Pertti Perttola: Vaikea kysymys. Paikan muoto asettaa rakentamisrajoituksen. Jos erityistä tarvetta ls-alueen laajentamiseksi ei ole, niin tarvetta lunastukselle ei ole.
- Rakennusvalvonta: Ei tunneta rakennuskohdetta. Paikka on maastonmuodoiltaan rakentamiselle kelpaamaton.
- Henna Leppänen: Voiko paikan poistaa kaavasta?
- Pertti Perttola: Vanhaa rakennuspaikkaa (A/I) ei voi poistaa kaavasta. Rakennusoikeuden määrää voi laskea. Ls-lain perusteella rakennuspaikan korvaamisvelvoitetta ei synny.
- Tuula Tanska: Uuden rakentaminen paikalle on haastavaa. Mitä sanoo rakennusjärjestys?
- Rakennusvalvoja: Kapealle tontille ei pysty myöntämään rakennuslupaa.
- Pertti Perttola: Hyvä olisi olla yhteydessä maanomistajaan. Pysyvää asutusta ei tulisi paikalle osoittaa. RA-paikan toteuttamiselle ei ole edellytyksiä.
- Henna Leppänen: RA/I ei ole toteutunut. Sovitaan asian käsittelystä kunnan kanssa. Millainen prosessi on, jos paikka pitäisi ls-alueen vuoksi korvata?
- Pertti Perttola: Käsitys kiinteistön hinnasta voi olla eri kiinteistön omistajalla ja ELYllä. Rakennuspaikan vs. raakamaan hinta.
- Kiinteistön syvyys on 25 m leveimmällä kohdalla A-alueella, RA-alueella 10 m.
- Pertti Perttola: Toteutumaton RA-paikka ei ole sen kaltainen saavutettava etu, joka pitäisi säilyttää. A-paikalle toteutetuilla rakennuksilla on olemassaolon oikeus. Vakituisen asumisen alueena rakennuspaikka ei täytä turvallisen ja terveellisen asumisen edellytyksiä.
- Pertti Perttola: /I -määräys ei toimi kummassakaan paikassa. Lisämaan hankintaa ei voida toteuttaa, joten rakennuspaikkoja ei voi muodostaa kaavan tarkoittamalla tavalla.
- Rakennusvalvonta: Tarkastetaan kyseinen kiinteistö ja lähellä oleva asuinrakennus.

Päätös: Ei edellytyksiä RA-rakennuspaikan toteuttamiselle (=osoittamiselle kaavassa). A:n osalta osoitetaan toteutuneen tilanteen mukaan. Tarkastetaan maanomistusolot ja rakennusluvut. Otetaan yhteys maanomistajaan ja katsotaan sen jälkeen, miten osoittaminen toteutetaan kaavassa lopullisesti. Oleellista, että onko toteutunut A-paikka toteutunut loma-asuntona ja liittyykö läheinen vakituisen asunnon rakennuspaikka (ei osoitettu kaavassa) tähän rakennuspaikkaan.

Kohta 5.1 Arkeologinen kulttuuriperintö

Lausunto: Simpelejärven kaava-alueella on tarpeen tehdä arkeologinen inventointi. Minimissään inventoinnissa tulee varmistaa, ettei kaavassa esitetyillä rakennuspaikoilla (erityisesti rakentamattomat paikat) ole muinaismuistolain suojeltavia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Inventoinnissa on myös tarve huomioida rakennuspaikkojen ympäristö esimerkiksi potentiaalisten tulevaisuuden tonttiteiden osalta. Esihistorian lisäksi inventoinneissa on syytä kiinnittää erityistä huomiota historiallisen ajan kohteiden löytymiseen. Lisäksi alueen tunnetuille kohteille tarvitaan maastohavaintoihin ja/tai muihin perusteltuihin arvoihin pohjautuvat aluerajaukset.

Ehdotus VE1: Kaava-alueen arkeologinen kulttuuriperintö kartoitetaan kaavoituksen yhteydessä ja maankäyttöratkaisut sovitetaan siten, että niillä ei vaaranneta muinaisjäänösten säilymistä. Säilymistä edistetään kaavamääräyksin kohteissa, joissa muuttuvaa maankäyttöä sijoittuu muinaisjäänösalueelle.

Ehdotus VE2: Arkeologiset inventoinnit kohdennetaan alueille, jossa rakennuspaikkaa on siirretty tai aluevarauksen rajauksia muutettu. Tarvittaessa inventointeja kohdennetaan myös toteutumattoman maankäytön alueille. Käytännössä tällä tarkoitetaan rakentamattomia rakennuspaikkoja rannoilla. Näin varmistetaan, että kaavaratkaisulla ei vaaranneta muinaisjäänöksiä tai kulttuuriperintökohteita.

- Esa Hertell: Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kahdenlaista ongelmaa: inventoitu aiemmin lähinnä esihistoriaa ja kohteet on määritelty lähinnä pistemäisinä. Maastossa olisi hyvä tehdä aluerajaukset pistemäisinä inventoituihin kohteisiin (34 kohdetta). Työpöytä tarkasteluna tehtynä kyseiset rajauksista voi tulla turhan laajoja, tarkemmin onnistuu maastossa. Historiallisen ajan kulttuuriperintökohteita ei ole aiemmin inventoitu, ovat tuhoutumisvaarassa. Olisi hyvä inventoida vähintään kaikki rakentamattomat rakennuspaikat. Ongelmana vanhat rakennuspaikat, joissa on aiemmin rakennettu esim. paaluille, jolloin arkeologinen kulttuuriperintö on voinut säilyä.
- Tuija Mustonen: Kannatetaan Esa Hertellin ehdotusta.
- Esa Hertell: Inventointi tässä vaiheessa on myös maanomistajan etu. Muinaisjäänökset on automaattisesti suojeltu lailla. Jos rakennusvaiheessa löytyy kohde, on rakennustyö keskeytettävä siihen asti, kunnes alue tutkitaan. Muinaisjäänösinventoinnista on hyvä pyytää tarjoukset myös muilta toimijoilta. Museon lausunnossa on linkki toimijoihin.
- Kunta: Inventoinnit kohdennettava kaavan laatijan toimesta.

Päätös: [Rakentamattomat rakennuspaikat inventoidaan. Pistemäiset mj-rekisterin kohteet rajataan alueina.](#)

Myöhemmin vielä täsmennys:

- Esa Hertell: Muinaisjäänösinventointiin aluerajauksia koskien täsmennettävä: Tunnettujen kohteiden rajauksen tarkastus tehtävä maastotyönä.

Kohta 5.2. Rakennettu kulttuuriympäristö

Lausunto: Kattavaa rakennusperinnön inventointia ei edellytetä, mutta alueella sijaitsevat historialliset tilakokonaisuudet ja jälleenrakennusajan perintö olisi hyvä haarukoida. Lisäksi olisi hyvä kiinnittää huomiota maisemallisesti vaikuttavaan lomarakentamiseen.

Ehdotus: Alueelle laaditaan työpöytätyönä karttatarkastelu, jossa kartoitetaan vanhojen karttojen, kirjallisten lähteiden ja rekisteritietojen (rakennusvuodet) perusteella

- historialliset tilakokonaisuudet ja
- jälleenrakennusajan rakennusperintö
- muut, ennen vuotta 1969 rakennetut rakennukset.

- Noora: Ehdotus kuulostaa hyvältä. Voiko viedä Kioski-tietokantaan? Tarkastelun voisi rajata ennen vuotta 1960 rakennettuihin kohteisiin.
- Esa Hertell: Arkeologisen selvityksen tuloksia voidaan hyödyntää rakennetun kulttuuriympäristön selvityksen lähtötietona.
- Tuija Mustonen: Kuulostaa hyvältä ehdotukselta. Vanhojen selvitysten taso ei ole riittävä. Rajaus vuoteen 1960 – 1965 on varmaankin riittävä. Palaveri hyvä järjestää museon kanssa alustavien selvitysten jälkeen.
- Kunta: Kysymys on lähinnä taloudellinen. Tehdään kaavan kannalta riittävä selvitys.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin. Tarkastelun rajaus vuoteen 1960 – 1965.

3 Mielipiteiden läpikäynti

Aloitusvaiheessa on kysytty maanomistajien palautetta, saatiin 90 kpl karttapalautejärjestelmällä. 1500 kirjettä laitettu maanomistajille. 24 palautetta johti kaavan muuttamiseen luonnosvaiheessa. Luonnosvaiheessa saatiin 28 palautetta. Ehdotusvaiheessa laitetaan kirjeet maanomistajille lain edellyttämällä tavalla.

3.1 RM-alueet (rakentamisen ohjaus yk/ak?)

- Henna Leppänen: Onko mahdollista toteuttaa RM-aluetta yleiskaavan perusteella rajaamalla rakentamisen määrää kaavamääräyksessä? Vaatiiko aina asemakaavan toteuttamiseksi?
- Pertti Perttola: Kaavalla mahdollistetaan useampia asuinrakennuksia tietyllä alueella. Yleiskaava ei ohjaa yksityiskohtaisesti rakentamista, jää suunnittelutarvetta. Rakentamisen lisääntyessä on kunnan pystyttävä ohjaamaan rakentamista turvallisuuden ja terveellisyyden sekä maisemavaikutusten kannalta. Kunnalla on oltava sellainen ohjaustuntuma, että lopputulos on kelvollinen. Asemakaava tuntuu liian järeältä ratkaisulta. Olisiko suunnittelutarveratkaisu hyvä ohjausväline tässä tapauksessa? Yleiskaavassa vaikeaa osoittaa rakentamisen tarkempi sijoittaminen.
- Rakennustarkastaja Vento: Suunnittelutarveratkaisu on hyvä työkalu.

Päätös: Kirjataan kaavamääräykseen, että alueen rakentaminen edellyttää yksityiskohtaisempaa suunnittelua.

3.2 Kysymykset S-alueista

Maanomistajalla toive poistaa s-alue.

-> Tarkastetaan maastossa.

Koitsanlahden lähetyvillä toivotaan s-alueen supistamista maanomistajan toiveesta.

-> Tarkastetaan maastossa.

- Tuula Tanska: Kannatan maastotarkastuksia.

4 Muut muutostarpeet tai ilmi tulleet asiat

4.1 Vakituisen asumisen vyöhykkeet

Luonnosvaiheessa on kaavakartalla osoitettu vyöhykkeet, jossa muutos RA -> A ei ole vaikutuksiltaan merkittävä. Työneuvottelussa kunnan kanssa sovittu, että Vartialahden / Kaukolan alue otetaan pois kaavakartalta perusteettomana ja Oravanniemi otetaan kokonaisuudessaan mukaan. Melkoniemeeseen ei osoiteta vyöhykettä.

- Pertti Perttola: Erinomaisen hyvä, että asiasta käydään avoin keskustelu. Hyvä, että tunnistetaan alueet, joissa aluerakenne tukee pysyvän asutuksen osoittamista. Minkälainen aluerakenne on sellainen, joka hyödyttää kuntalaista ja kuntaa. Tarkastelussa suhde kunnan tarjoamiin palveluihin perusteltavissa. Kuntalaisen osalta rakentamisen määrän kasvattaminen ja kiinteistöveron alennus usein kannustimena käyttötarkoituksen muutokseen. Yleiskaava on hyvä väline asian esittämiseen. Toivottavaa on ohjaava vaikutus.
- Kunta: Keskustelua on käyty kaavan käsittelyn yhteydessä. Periaatteena jätevesijärjestelmät ja muut aluerakenteen keskittymät. Todennäköisesti ehdotettu alue menee läpi päätöksenteossa.

4.2 Muut asiat

- Pertti Perttola: Suunnitteluasia pohdittavaksi: Jotkin rantarakennuspaikat ovat kapeita ja rannanmyötäisiä. Kannattaisiko osoittaa rakennuspaikoille riittävästi syvyyttä, jotta paikan kehittäminen on helpompaa?
- Henna Leppänen: Usein rantarakennuspaikkoja on tarkastettu jopa 100 m etäisyydelle saakka rantaviivasta. Tukisi useita hyvän rakentamistavan tavoitteita (jätevesien käsittely, maisemavaikutusten lieventäminen, alavat alueet). Tutkitaan, onko kapeille rakennuspaikoille jotakin tehtävissä.
- Kunta: On syytä tarkastaa kapeat rakennuspaikat.
- Pertti Perttola: Kaava on suoraan rakentamista ohjaava kaikilta osin. Valtatien melun torjunta on huomioitava ja meluntorjunta mahdollistettava. Pysyvät asuinpaikat melualueella suojeltava melulta (melun ohjearvot) heikentämättä valtatie välityskykyä.
- Henna Leppänen: Uusia rakennuspaikkoja ei ole rakennusmääräyksen mukaisille melualueille osoitettu. Olisiko hyvä osoittaa melualue kaavakartalla?
- Pertti Perttola: Maanomistajalle ja rakennustarkastajalle ei saa jäädä epäselväksi yhteensovittamisen tarpeet. Käytännössä voidaan ratkoa esim. talusrakennusten sijoittamisella tai ylijäämämaiden sijoittamisella melualueihin.
- Henna Leppänen: Onko mahdollista saada melun putkimalli valtatie 6 melualueista?
- Pertti Perttola: Pasi Halttunen ja Joel Peiponen Elyllä liikenteen vastuualueella voivat antaa joitakin tietoja melualueista.
- Ville Salmio: Arvokkaat kallio- ja harjualueet merkittävä kaavakartalle lausunnon mukaisesti.
- Antti Haapala: Muutokset ranta-alueen 5 m -etäisyydestä hyväksyttävä. (Määräysmuutos koskien rantakasvillisuuden säilyttämistä: *"Rantapenkere ja vesirajan kasvillisuus tulee pyrkiä säilyttämään luonnonmukaisena viiden metrin vyöhykkeeltä rantaviivasta."*)

Klo 14:48 siirryttiin käsittelemään luonnonsuojeluasioita, osa osallistujista poistui tässä vaiheessa.

Pertti Perttola kannusti ottamaan yhteyttä tarvittaessa, jos kysymyksiä ilmenee.

- Suvi Karppinen: Minkälainen aikataulu on kaavalla?
- Henna Leppänen: Luontoselvitykset tehtävä oikeaan aikaan. Liito-oravien tarkastaminen keväällä. Luontoselvitysten jälkeen voi laittaa ehdotuksen nähtäville.

5 Jatkoimenpiteet

Tehdään edellä mainitut selvitykset ja tarkistukset kaavaan. Ehdotuksen nähtävillä olon aikaan pyydetään lausunnot viranomaisilta.

Kokous päätettiin n. klo 15:45.

MUISTIO

Projekti	Simpelejärven rantaosayleiskaavan ajantasaistaminen alueet I ja II
Projekti nro	1510049376
Aihe	Työkokous, rakennusperintö
Päivämäärä	10.6.2021
Aika	12.00-13.22
Paikka	Teams
Koollekutsuja	Henna Leppänen
Osallistujat	Vesa Berg, Parikkalan kunta Seppo Vento, Parikkalan kunta Noora Gherghel, Alueellinen vastuumuseo/Lappeenrannan museot Esa Hertell, Alueellinen vastuumuseo/Lappeenrannan museot Tuija Välimaa, Alueellinen vastuumuseo/Lappeenrannan museot Suvi Karppinen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Tuija Mustonen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus Henna Leppänen, Ramboll Finland Oy Sonja Semeri, Ramboll Finland Oy

1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Esittelykierrros. Puheenjohtajan ja sihteerin valitseminen. Keskustellen edetään. Henna Leppänen toimii sihteerinä.

2 Kaavatyön tilanne

Henna Leppänen esittelee kaavan ja arkeologisen selvityksen tilanteen. Arkeologinen selvitys kohdentuu rakentamattomille rakennuspaikoille ja muutoskohteisiin. *(Lisäys kokouksen jälkeen HL: Myös aiemmin tiedossa olleita kohteita käydään inventoimassa tarkemmin ja niille määritetään rajaukset).*

3 Selvitysraportin läpikäynti ja kommentit

Konsultti esitteli selvitysraportin sisältöä ja tuloksia. Esittelyn jälkeen osallistujilta pyydettiin kommentteja selvityksen riittävyteen, mahdollisiin jatkoselvitystarpeisiin sekä vastaaviin selvityksiin liittyen.

- Tuija Mustonen, ELY: Ehdotetaan, että selvityksissä huomioitaisiin rakennettua kulttuuriympäristöä ja maisemaa kokonaisuuksina. Maisemallisesti tärkeissä kohteissa huomioitava, että tarvitseeko rantarakentamista ohjata.
- Henna Leppänen, Ramboll: Mikä on Simpelejärvellä tarkoituksenmukaisin kulttuuriympäristön suojelun taso ja tarve? Millä tavalla parasta toteuttaa?
- Noora Gherghel, museo: Ehdotetaan, että museon Tuija Välimaa tekee yhden päivän maastokäynnin kaava-alueelle.
- Tuija Välimaa, museo:
 - Maastokäynnin ajankohta olisi jo huomenna. Kohteet päätettävä tänään.
 - Taipalsaarella tehty laaja kulttuuriympäristöselvitys rantaosayleiskaavan yhteydessä *(Lisäys kokouksen jälkeen HL: Taipalsaaren tapauksessa kaava-alueelle oli tehty kymmenisen kulttuuriympäristöön liittyvää selvitystä viimeisien vuosikymmenien aikana – Parikkalassa tilanne ei ole vastaava).*
- Seppo Vento, Parikkalan kunta:

- Parikkala ei ole minkään suuren kaupungin kyljessä, joten vanhaa huvilarakentamista ei ole. Ennen vuotta 1940 rakentaminen hyvin pienimuotoista (ei perinteisiä pitsihuviloita tms).
- Rakennustarkastajan mielestä huomionarvoisia kohteita Joukio, Koitsanlahti, Melkonieni, Järvenpään kylä.
- Rakennussuojelumerkintöjen osalta pitää olla varovainen ns. rajatapausten osalta, ettei osoiteta turhia merkintöjä.
- Vesa Berg, Parikkalan kunta: Ei tunne alueen historiallisia piirteitä.
- Tuija Mustonen, ELY:
 - Rakennustarkastajalla on parhaiten tiedossa laaja kuva alueen rakennuskannasta.
 - Selvityksessä ei ole tarkoituksena varsinaisesti etsiä yksittäisiä suojeltavia rakennuksia, vaan tunnistaa kulttuurimaisema-alueita/kokonaisuuksia, jotta mahdolliset arvoalueet tulevat huomioiduksi.
 - Onko vanhoilla rakennuspaikoilla yhtenäisiä piirteitä?
 - Kaavassa voi olla tarpeen huomioida esimerkiksi rakentaminen maisemallisesti arvokkaiden peltoalueilla / niiden läheisyydessä.
- Noora Gherghel, museo, toimittaa konsultin käyttöön vanhoja inventointikortteja kaava-alueelta (ainakin Ulkonieni, Koitsanlahti).
- Tuija Välimaa, museo:
 - Inventoinnin yhteydessä saatetaan havaita yksittäisiä helmiä (vanhempia loma, maatilakokonaisuuksia).
 - Kaavaselostuksessa on todettava selvityksen laajuus: ei ole tehty kattavaa inventointia vaan tarkasteltu maastossa karttatarkasteluun perustuen vain tietyt kohteet.
- Esa Hertell, museo: Tärkeitä kohteita peltoalueet ja maisemakokonaisuudet myös rantarakentamisen osalta. Karttatarkastelun paikkatietoaineistoa toivotaan toimitettavaksi museolle.
- Noora Gherghel, museo / Tuija Mustonen, ELY: Lomarakennuksia ei aleta tämän kaavaprosessin yhteydessä tarkastelemaan tarkemmin. On tärkeää, että mahdolliset arvokkaat kulttuuriympäristökokonaisuudet tulevat huomioiduksi kaavassa. Ei haluta tehdä selvitystä liian raskaaksi. On ylipäätään hyvä, että kunta päivittää kaavaa. Resurssit ovat rajalliset. Nyt tehtävät selvitykset ovat hyvä pohja tulevaisuutta ajatellen.

4 Muut asiat

Ei muita asioita.

5 Jatkotoimenpiteet

- Tuija Välimaa käy dokumentoimassa sovitut kokonaisuudet (Melkonieni, Suurkylä, lahdenkylä, Järvenpää, Joukionsalmi) aikataulun puitteissa maastossa 11.6. ja toimittaa tulokset joko seuraavalla viikolla tai viimeistään ennen juhannusta.
- Jatkotoimenpiteet riippuvat havainnoista tai siitä, mitä Tuija ehtii käymään maastossa.
- Mahdollisia suojelumerkintöjä voidaan arvioida sitten, kun saadaan tulokset.
- Todettiin, että jälleenrakennusajan rakennusperintö ei ole nyt selvityksen keskiössä vaan sitä voi tarkastella osana kokonaisuutta. Mikäli maastokäynnillä nousee mahdollisia arvokohteita, niin niitä voidaan tarkastella tapauskohtaisesti.
- Museolta toivotaan rajausehdotuksia kokonaisuuksista kaavaan merkattavaksi. Katsotaan jatkotoimenpiteiden yhteydessä, että mitä on mahdollista toimittaa.
- Todettiin, että suojelumerkintä kaavassa vahvistaa kohteen mahdollisuuksia saada avustusta rakennuksen säilymisen kannalta tärkeisiin kunnostuksiin (katto, perustukset, alkuperäisten ikkunoiden kunnostus tms).