

Oikaisuvaatimus sivistysjohtajan päätökseen § 4 /2023

Sivltk 20.04.2023 § 35
60/01.01.01/2023

Valmistelija:
Jukka Taipale
Sivistysjohtaja
p. 044 7811 297

Arja Tiippana vaatii oikaisua sivistysjohtajan päätökseen § 4/2023 koskien koulutussuunnittelijan valintaa. Parikkalan kunnan hallintosäännön 19.8.2021 38 § mukaan lautakunta voi esittelijan esityksestä ottaa asian käsiteltäväksi. Perustelut oikaisuvaatimukselle ovat seuraavat:

Katson olevani valittua Anu Partasta pätevämpi laaja-alaisen koulutustaustani, opettajakokemukseni ja kansallisen ja kansainvälisen koulutussuunnitelmien parissa tekemäni työn perusteella. Pyydän myös hakijana lisätietoja itseäni koskevasta arvioinnista ja miten se vertautuu valittuun Anu Partaseen.

Miten arvioitte ammattiosaamistani suhteessa Anu Partaseen? Oliko hänen työhistoriassaan jotain, mikä meni edelleni? Hakuilmoituksessa ei vaadita kansalaisopiston opettajuudesta kokemusta. Kuitenkin se mainittiin valinnassa. Myös minulla on kokemusta kansalaisopiston kurssien pidosta aikaisemmilta vuosilta ja lisäksi yli 30 vuoden opettajakokemus.

Koulutusvaatimukset täytyivät kummallakin, haastattelussa tuli ilmi, että olen ylikoulutettukin. Se ei liene työnantajalle haitaksi, päinvastoin. Haastattelussa ilmeni myös, että toimi oli vahingossa tullut hakuun määräaikaisena ja sitä on ajatus todennäköisesti jatkaa. Oliko tällä vaikutusta tehtyyn päätökseen, koska se ääneen lausuttiin. Iälläni saattoi näin olla vaikutusta päätökseen, sillä olin kiinnostunut nimenomaan määräaikaisesta toimesta. Miten vastaatte tähän?

Hakuilmoituksessa ilmeni, että haettiin oma-aloitteista, yhteistyötaitoista hankilöä, jonka on mahdollista liikkua kahden kunnan alueella. Miten nuo asiat arvioitiin? Mikä oli arviointinne minusta suhteessa valittuun Anu Partaseen? Sekä Parikkala että Rautjärvi ovat entisiä kotikuntiani ja minulla on auto käytettävissä liikkumiseen, joten se ei olisi ollut este. Oma-aloitteisuudesta haluan nostaa sen verran esille, että olen n. 25 vuotta kehittänyt jalkaterapeuttikoulutusta Savonlinnassa. Siitä olin vapaaseen hakemukseeni laittanut liitteeksi kirjoittamani historiikin linkin. Historiikki alkaa kuvauksella jalkaterapeutin ammatista. Jalkaterapeutti ammattina tuntui olevan haastattelijoille vieras.

Miten suunnitteluosaamista arvioitiin ja miten osaamiseni suhteutui valittuun Anu Partaseen? Mainittakoon, että olen toiminut Opetusministeriön nimeämissä valtakunnallisissa työryhmissä ja yliopettajana ollut vastuussa koulutusohjelman lukusissa opetussuunnitelman uudistuksissa? Mielestäni tätä osa-alueetta ei liiemmin arvioitu haastattelussa. Lisäksi esitin listan mahdollisista uusista opintojaksoista opistoon tutustuttuani ensin tarjontaan ja rahoitusperusteisiin.

Miten laajaksi arvioitiin opettajana toimimisen mahdollisuuksia Simpelejärvenopistossa minulla ja valitulla Anu Partasella? Mainitsin

perhehoitokoulutuksen, askartelun, terveydenhuollon erilaiset kurssit, kaatumistapatumien ehkäisyn ja jalkavaivojen ennaltaehkäisyn. Olen myös ohjannut satoja opinnäytetöitä sairaanhoitajille, jalkaterapeuteille ja fysioterapeuteille. Jonkinlaista tutkimustyön tai päättötöiden ohjausta olisi myös voinut sisältyä tarjontaan nuorille esimerkiksi työpajoina.

Tietoteknisiä valmiuksia kyseltiin ja perusohjelmien hallinnan lisäksi minulle tuttuja ovat monet aikasemman työntantajani käyttämät ohjelmat. Lisäksi minulla on vahvaa verkkopedagogista osaamista, josta olen suorittanut useita 5 op:n opintojaksoja ja soveltanut eri menetelmiä opetuksessa. Arvioitiinko tai arvostettiin näitä?

Sain myös puhelintiedon valinnasta. Siinä minulle kerrottiin, että olin menestynyt hyvin haastattelussa kuten valittukin. Paljon oli keskusteltu valinnasta. Kirjallisessa päätöksessä puhutaan kuitenkin yksimielisestä päätöksestä. Puhelussa tuli vahvasti esille myös valitun Anu Partasen kansalaisopistokokemus. Miten näitä asioita perustelette?

Lisäksi Arja Tiippana täydensi oikaisuvaatimustaan 21.3.2023 sähköpostilla seuraavalla tavalla:

Koulutusorganisaatiossa toivon arvostettavan koulutusta, vaikka se olisi vaadittua korkeampi. Myös muu laaja-alaistava koulutus tulisi huomioida, sillä se antaa laajempaa näkemystä erilaisten koulutusten suunnitteluun. Itse koulutuksen suunnittelusta ei vaadittu kokemusta. Eikö kokemus erilaisten kurssien suunnittelusta olisi ollut eduksi? Sellaista kokemusta minulla on runsaasti. Lisäksi olen tehnyt yhteistyötä ammattikorkeakoulussa niin lukion, ammatillisen koulutuksen kuin yliopistojen kanssa. Esitin myös kehittämisajatuksia Simpelejärven opiston kehittämiseksi. Kuinka ne suhteutuivat valitun Anu Partasen ehdotuksiin? Mikä erityisesti oli parempaa Partasen esityksissä?

Koska koulutussuunnittelijan tehtävä ei ole virkasuhde, sitä eivät koske samanlaiset vaatimukset kuin virkasuhteen täyttämistä. Kuntaliiton sähköisen ohjeen, *Henkilöstövalinnan perusteleminen* (Suomen kuntaliitto ry, Helsinki 2022), mukaan kunta voi itse päättää menettelytavoista, joita noudatetaan työsuhteeseen otettaessa. Koulutussuunnittelijan kelpoisuutta ei ole määritelty *Asetuksessa opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista* (14.12.1998/986) lainkaan. Hakuilmoituksessa valittavalta henkilöltä edellytettiin opettajan pätevyyttä tai muulla tavoin osoitettua koulutusosaamista ja korkeakoulututkintoa. Kuntatyöntantajan ohjeen mukaisesti työsuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi päättää vaadittavasta kelpoisuudesta ja valita yksityisen työnantajan tavoin sopivimmaksi katsomansa hakijan. Hallinto-oikeus ei mahdollisen kunnallisvalituksen seurauksena ota asiaa käsittelyyn, mikäli kyseessä on tilanne, jossa arvioidaan onko ansioituneempi hakija syrjäytetty toimea täytettäessä edes silloin, kun kyseessä on epäily ikä- tai sukupuoleen perustuvasta syrjinnästä (KHO 2003:17). Ainoastaan silloin, jos lakiin tai työnantajan määrittelemistä kelpoisuusvaatimuksista on poikettu voidaan muutosta hakea hallinto-oikeudessa. Tästä huolimatta työnantajan on hyvä huomioida työsuhteeseen ottamisen yhteydessä tasa-arvolain (8.8.1986/609) ja yhdenvertaisuuslain (1325/2014) syrjintäkiellot. Nämä työnantaja voi välttää tekemällä ansiovertailun ja kirjaamalla päätökseen perustelut.

Hakijoista tehtiin ansiovertailu, jota ei voi toimittaa sähköisesti hakijoille, koska se on julkinen vain asianosaisille Lain viranomaisten toiminnan

julkisuudesta (21.5.1999/621) 11 § mukaan. Ansiovertailu esitellään kokouksessa ja toimitetaan myös kokouksen jälkeen kirjallisena Arja Tiippanalle. Haastattelussa haastattelijat eivät arvioineet yksittäisen haastateltavan ikää, vaan kerroimme kaikille hakijoille, että paikka on mahdollisesti tulossa hakuun toistaiseksi voimassaolevana.

Ansiovertailun tuloksena sivistysjohtaja valitsi koulutussuunnittelijan toimeen soveltuvimman hakijan, Anu Partasen. Ansiovertailussa korostuivat erityisesti Anu Partasen kokemus kansalaisopistossa toimimisesta ja haastatteluvaikutelma. Nämä asiat sivistysjohtaja kirjasi myös valintapäätökseen.

Esittelijä: Sivistysjohtaja Taipale Jukka

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Hyväksyttiin