

Sami Sinkkonen
Puistolanpolku 2
59100 Parikkala
Puh: 050-5630957
Email: sasinkko@gmail.com

Oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Viranhaltijapäätös §12/2023, 21.04.2023. Kirjolan koulun ja Parikkalan lukion toistaiseksi voimassa olevan opinto-ohjauksen viran täyttäminen 1.8.2023 alkaen

Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi

Päätös tulee perua ja haku opon virkaan tulee suorittaa uudestaan. Lisäksi pyydän, että tähän hakuun osallistuneet viranhaltijat tulee siirtää uuden haun ajaksi syrjään hakuprosessista, koska heidän toimintansa on ollut useassa kohtaa kyseenalaista ja päämäärän objektiivisuuden kannalta ei linjakasta. Lisäksi olisi syytä tutkia, ovatko he syyllistyneet jopa lainrikkomukseen.

Millä perusteella oikaisua vaaditaan

Haastattelun alussa minulle esitettiin kysymys, ”että miten markkinoisit Parikkalan lukiota” ja tässä kohtaa sivistysjohtaja ohjeisti minua niin, etten saisi kertoa sitä, miten suoritin Parikkalan lukion markkinoinnin kevään yhteishaussa. Sivistysjohtajan sanoin ”minä en saisi saada tässä kohtaa etua muihin hakijoihin nähden”. Tämä oli todella outo ohjeistus ja häkellyin tästä omituisesta pyynnöstä ja tämä jäi vaivaamaan mieltäni lopun haastattelun ajaksi. Eli minua pyydettiin olematta kertomatta se, millä lailla markkinoimalla Parikkalan lukioon tuli tänä vuonna oppilaita lähes 6. kertaisesti viime vuotta nähden!? Eikö tämä ole selkeää

virkevire, jolla yritettiin vaikeuttaa hakijan suoriutumista haastattelussa? Eikö erot hakijoiden välillä tule perustua tosiasioihin ja mitattavissa ja todistettavissa olevin dokumentein/tapahtumin? Ymmärsin tämän pyynnön niin, että en saisi esittää parasta osaamistani.

Ehkä kaikkein silmiinpistävää, ja lain näkökulmasta epäilyttävää, on hakijoiden ikään perustuva kohtelu. Koululla oli haettavissa kolme (vai neljä) opettajan paikkaa ja kaikkiin näihin virkoihin valikoitui hakijakaartin nuorimmat hakijat. Esim englannin kielen opettajan paikkaa haki usea hyvin ansioitunut ja kokenut opettaja ja heitä ei valittu (valitulla ei ollut montaa vuotta työkokemusta). Sama menettely koski myös opo-paikkaa – tätäkin paikkaa haki useampi hyvin kokenut hakija, mutta valituksi tuli hakija joukon nuorimmasta päästä. Parikkalan kuntaan saapui juuri äsken yksi oikaisuvaatimus, jossa myös mainittiin ikää koskeva hakumenettely. Tämä on osoitus viranhaltijoiden subjektiivisesta suhtautumisesta hakijoihin ja ikään perustuva syrjivä kohtelu työhönotossa on aina rangaistavaa. Yhdenvertaisuuslain 6§ mukaan koulutuksen järjestäjän velvollisuus on edistää yhdenvertaisuutta ja koulutuksen järjestäjän on huolehdittava siitä, että sillä on suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä yhdenvertaisuuden edistämiseksi. Haluan nähdä tämän suunnitelman ja saada selvityksen, miten tässä rekryssä toimittiin suunnitelman mukaisesti – kiitos!

Lyhyessä ajassa ainakin jo kolme Parikkalan kunnan sivistyspuolen rekryprosessia on ajautunut valitukseen. Tämä lienee jonkinlainen ennätys maamme kuntakentässä ja herättää isoja lisäkysymyksiä – esim ovatko asiasta vastuulliset viranhaltijat tehtäviensä tasalla ja osaavatko he toimia objektiivisesti ja järjestelmällisesti hakuprosessissa? Ajautuvatko haut valitusprosesseihin, koska valintaprosessit ovat vajavaisia (hakijoiden osaamista ja kokemusta ei ole osattu tunnistaa tai sitten ne on jätetty tarkoituksellisesti huomioimatta)? Miksi haastatteluissa ei haluttu perehtyä hakijoiden osaamiseen osaamista tarkasti osoittavien dokumenttien valossa? Minut ohjeistettiin haastatteluun pyydetessä, ettei tarvitse tuoda mukana mitään todistuksia koulutuksesta/osaamisesta. Ihmettelen, että miten tässä voidaan muodostaa aukoton ja täydellinen kuva hakijan osaamisesta, saati verrata sitä toisiin hakijoihin. Vai oliko tarkoitus tässäkin kohtaa perustella valintaa ”haastatteluvaikutelmalla?

Ei ihme, että rekryt aiheuttavat valituksia, koska ne jäävät mielikuvien ja ”haastatteluvaikutelmien” peittoon. Haastattelussa ei kysytty aiemmista töistä/osaamisesta todistusten valossa, eli ei oltu kiinnostuneita perustamaan päätöstä osaamista osoittavilla dokumenteilla. Jos hakija on työskennellyt esim vankilassa tai monikulttuurisissa töissä, niin miten se huomioitiin tässä haastattelussa kysymyksen yht.työ

ja vuorovaikutus osiossa? Tehdäänkö tässäkin kohtaa pisteytys ”haastatteluvaikutelman” perusteella? Ymmärtävätkö haastattelijat edes, että miten kansainvälisellä kauppalaivalla, vankilassa ja monikulttuurisessa työssä työskentely liittyy yht.työ ja vuorovaikutusosaamiseen? Tämäkin asia olisi selvinnyt todistuksista ja niistä käytävän keskustelun perusteella, mutta niistä ei oltu kiinnostuneita. Onko todellakin niin, että pääroolissa näissä kaikissa hauissa oli ”haastatteluvaikutelma”? Eikö aitoa osaamista ja kokemusta osoittavia todistuksia pitänytkään tuoda, koska silloin ”haastatteluvaikutelmaa” voidaan tarpeen mukaan painottaa halutun valinnan pohjaksi?

Verkostot ovat opon työn ehdoton edellytys ja laajojen verkostojen lisäksi minulle on kertynyt ns hiljaista tietoa n. 30v ajalta mm toimija-, järjestö- ja paikka/seutukuntatasolla. Miten haastattelussa otettiin tämä selville, vai eikö sekään kiinnosta, koska se antaisi selkeän edun muihin hakijoihin nähden? Vai eivätkö haastattelijat ymmärrä asian tärkeyttä edes itse, koska edustavat pelkkää peruskoulua ja työkokemus on rajautunut kapeaakin kapeammalle sektorille?

Haastattelutilanteen ylimalkaisuutta osoittaa myös se, etteivät haastattelijat olleet kiinnostuneet esittämään tarkentavia kysymyksiä yhdenkään kriteerin kohdalla. Digitaalisuudesta/tvt-osaamisesta nykyisessä työssä voin kertoa, että olen henkilökohtaisesti hoitanut Parikkalan lukion kevään 2023 kirjoituksiin osallistuneiden ilmoittautumisen. Samoin osallistuin jokaisena päivänä kevään yo-kirjoitusten järjestelyihin ja olen myös hoitanut kirjoitusten avaamisen sekä lopettamisen. Minulta ei myöskään kysytty yhtään kysymystä nykyisen koulutusjärjestelmän tuntemuksesta. No, minulla on esittää tutkinto jokaiselta koulutusjärjestelmämme tutkintotasolta ja opettajakorkeakoulututkintoja minulla on mm kolme. Samoin kriteeri ”kehittävä ote” ja ”lukion kehittäminen” olisivat selvinneet seikkaperäisesti, jos olisin voinut esittää haastattelijaille laajan otoksen työurani varrelta toteutettuja hankkeita/caseja.

Tämä työnhakuprosessi on ollut työurani oudoin ja valitettavasti se tapahtui kotikunnassani. Koen, että tässä haussa kiistatonta osaamistani ja laajaa työkokemusta ei edes haluttu selvittää ja tunnustaa. Parikkalan kunnan maine julkisuudessa ei ole tällä hetkellä ns häävi ja nyt tätä julkikuvaa tulee edelleen heikentämään lukuisat valitukset sivistyspuolen rekryprosesseista. Jotain on kiistatta pielessä ja toivon, että sivistyslautakunta suhtautuu näihin oikaisuvaatimuksiin perusteellisesti ja aidosti. Vaarana on se, että koulumme menettää tulevaisuudessa mielenkiintonsa opettajia haettaessa.

Kunnioittaen, Sami Sinkkonen